

www.breda.nl
contact@breda.nl
Twitter@breda
Telefoon 14 076

Aan de fracties Partij voor de Dieren, SP en LPF
T.a.v. dhr. I. Dienjes en dhr. O. van der Bruggen
Stads erf 1
4811 XS BREDA

Postadres
Postbus 90156, 4800 RH Breda

Bezoekadres
Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10

Uw brief	Datum	Ons kenmerk
12 september 2022	19 oktober 2022	2507447
Onderwerp	Telefoon / Behandeld door	Bijlagen
Beantwoording vragen ex art 9 RvO over Kap bomen op de ligweide aan de Asterdplas	Marc Oonincx	

Beste heren,

Naar aanleiding van de door u gestelde vragen ex art.9 RvO inzake bovenvermeld onderwerp delen wij u het volgende mede.

Vraag 1.

Wanneer is door de organisatie van het Duikbootfestival bedacht **welke terreinindeling** wenselijk zou zijn?

Vraag 2.

Wist men **toen (in 2019?)** toen aan Duikboot een groter festival in 2022 werd beloofd) **al dat de Waardevolle Bomen** daarvoor moesten wijken? Op welke datum werd dat voor de organisatie van het festival duidelijk: de Waardevolle Bomen stonden er immers al geruime tijd.

Vraag 3.

Op **welke datum** werd de gemeente duidelijk dat de organisatie van het Duikbootfestival het **nodig** vond dat de Waardevolle Bomen zouden **wijken**.

Vraag 5.

Welke **alternatieven** zijn door de organisatie van het Duikbootfestival of door de gemeente **onderzocht** om het festival zonder de kap van de Waardevolle Bomen door te laten gaan?

Vraag 6.

Wat waren de **concrete resultaten** van dat onderzoek als bedoeld onder 5? **Wanneer** geschiedde dit onderzoek?

Antwoord 1 t/m 3, 5, 6

Het college van B&W draagt onze Asterdplas een warm hart toe. Het is een unieke plek in Breda met groen en water, waar dagelijks mensen vanuit Breda en daarbuiten wandelen, fietsen en recreëren. Tegelijkertijd omarmt Breda evenementen op bijzondere locaties, zoals Duikboot aan de Asterdplas. We zijn ons er zeer van bewust dat daar waar belangen samenkomen vaak ook wrijving ontstaat. Immers, de opbouw, afbouw en het festival zelf hebben impact op het terrein, net zo goed als parkeren en mobiliteit.

Dit vraagt van alle betrokkenen, bewoners, organisator, natuurorganisaties en gemeente constructief overleg en samenwerking en gelukkig gebeurt dat ook.

Concreet heeft de gemeente afgelopen jaar samen met bewoners en natuurorganisatie(s) veel energie gestoken in kwaliteitsverbetering van de Asterdplas. De ligweide is heringericht, er is 3.000m² natuur toegevoegd, een sportplek en beachvolleybalveld aangelegd, nieuwe banken en picknicktafels geplaatst en nieuwe bomen geplant. De organisator committeert zich aan maatregelen om bij op- en afbouw zo min mogelijk schade aan te brengen en ontstane schade ook te herstellen.

Periodiek zit de gemeente aan tafel met de organisator van Duikboot om te overleggen over de gang van zaken. Tijdens één van deze gesprekken bleek dat de terreininrichting van Duikboot uit 2019 niet meer één op één paste met de net heringerichte, fors groenere ligweide. Samen is gekeken wat er voor nodig zou zijn om terreininrichting van Duikboot te laten passen bij de nieuwe situatie buiten. Zo is onderzocht welke effecten het eventueel verplaatsen van tenten en hoofdpodium zou hebben als het gaat om geluid of bereikbaarheid door nood- en hulpdiensten. Verder is er eerst met snoeien geprobeerd ruimte te maken.

Na overleg met de organisatie van festival Duikboot, omwonenden en natuurorganisatie(s) is besloten om twee iepen aan de Asterdplas te verwijderen. Hiervoor komen minstens zes nieuwe bomen (iepen en elzen) verspreid over het gebied terug, met eventuele 'onderbeplanting'.

Vraag 4.

De gemeente antwoordt op 7 september 2022 dat de Waardevolle Bomen weg moesten voor het hoofdpodium. De festivalorganisatie gaf voorafgaand aan het festival aan dat op de plek waar de Waardevolle Bomen nu een biertent stond. Hoe zit dit?

Antwoord 4.

Het hoofdpodium bestaat uit het feitelijke podium, het veld ervoor en de bar ernaast.

Vraag 7.

Als er geen alternatieven serieus zijn onderzocht: hoe kan het zo zijn dat de gemeente in de verleende vergunning in weerwil van de door de raad vastgestelde APV geen alternatieven heeft onderzocht.

Antwoord 7.

Alternatieven zijn door de organisator onderzocht, zie antwoord 1 t/m 3, 5, 6.

Vraag 8.

Was het zonder de kap van specifiek deze beide bomen feitelijk onmogelijk het festival door te laten gaan?

Antwoord 8.

Zonder kap van deze bomen was het festival in de huidige vorm niet mogelijk geweest.

Vraag 9.

Als dat inderdaad het geval is, kunt u dan uitleggen waarom het feitelijk onmogelijk was een andere biertent/twee kleinere bier tenten aan weerszijden te gebruiken, de biertent elders te zetten of het podium net op een andere plek te projecteren. Daarbij er rekening mee houdend dat:

- i) de festivalorganisator al geruime tijd wist dat deze bomen hier staan en dus bij de aankoop/inhuur van de materialen daar op had kunnen anticiperen dus ook andere materialen had kunnen kopen/huren en
- ii) de mogelijkheid van verplaatsing van materialen op het terrein, waardoor er wellicht minder optimale (o.a. meerdere, kleinere bar-teams) opstelling mogelijk was, maar wel de bomen bewaard konden blijven.

Antwoord 9.

Zie antwoord 1 t/m 3, 5, 6

Vraag 10.

Als dat niet het geval is – het dus niet feitelijk onmogelijk was zonder deze beide bomen weg te halen – welke aanpassingen aan de opstelling van het festival waren dan nodig geweest om de Waardevolle Bomen te behouden?

Antwoord 10.

Wanneer specifiek deze plek behouden moest worden zou dit ten koste zijn gegaan van andere groene delen van het terrein.

Vraag 11.

Kunt u specificeren welke meerkosten gemaakt hadden moeten worden door de festivalorganisator als de Waardevolle Bomen waren blijven staan of wat daarvan gekwantificeerd in Euro's de nadelige gevolgen zouden zijn geweest?

Antwoord 11.

Deze vraag is niet door de gemeente te beantwoorden, maar moet aan de organisator worden gesteld.

Vraag 12.

Waarom is de gemeente vergunningaanvrager en niet de festivalorganisator? Wie is eigenaar van het terrein waar het Duikbootfestival plaatvond en waar dus de Waardevolle Bomen stonden?

Antwoord 12.

De gemeente Breda is eigenaar van het terrein. Dat is ook de reden waarom de gemeente de kapvergunning heeft aangevraagd.

Vraag 13.

Welke belangen heeft de gemeente precies (dat zijn dus niet de privaatrechtelijke belangen van de festivalorganisator, de gemeente vraagt immers de vergunning aan) bij de kap van de Waardevolle Bomen?

Antwoord 13.

De gemeente heeft een belang als eigenaar en verantwoordelijk voor het terrein.

Vraag 14.

Hoe komt het dat de aannemer van de gemeente al voordat de vergunning überhaupt was aangevraagd/verleend kennelijk op de hoogte was van de aanstaande kap? Welke "miscommunicatie" is dat precies?

Antwoord 14.

De aannemer is, gezien de korte tijd tussen het verlenen van de vergunning en de opbouw van het festival, gevraagd in de planning rekening te houden met de kap. Bij de opname van het werk zijn de bomen te voortvarend, zonder opdracht en akkoord verwijderd.

Vraag 15.

Wie binnen de gemeente heeft met de aannemer gecommuniceerd dat de Waardevolle Bomen – na het verkrijgen van een kapvergunning – weg zouden moeten en wanneer is dat gecommuniceerd? Waarom is niet gewacht tot de vergunning is verleend of in ieder geval aangevraagd?

Antwoord 15.

Vanuit de beheerafdeling is, in verband met vakantietijd, de vraag aan de aannemer gesteld rekening te houden met de klus, vooruitlopend op de daadwerkelijke opdracht.

Vraag 16.

Kunt u een reconstructie maken van de wijze waarop de communicatie tussen de ambtenaren van de verschillende afdelingen/wethouders, de aannemer, de onderaannemer en de festivalorganisator is verlopen en afschrift van de mailwisselingen en of appberichten of andere schriftelijke communicatie die daar is geweest toezenden? Wij ontvangen die reconstructie graag.

Antwoord 16.

Er is mondeling en telefonisch gecommuniceerd tussen ambtenaren en de aannemer.

Vraag 17.

Waarom is de kapvergunning zo kort voor het festival aangevraagd? Waardoor stond/redelijk beleid om de bezwaartermijn af te wachten niet meer mogelijk was?

Antwoord 17.

Er is lang gezocht naar alternatieven, om de houtopstand te sparen. Wanneer eerder de conclusie was getrokken de vergunning aan te vragen, dan had de reguliere termijnen kunnen worden aanhouden.

Vraag 18.

Hoe reflecteert het college erop dat door zo lang te wachten en al te kappen – en dus vervolgens omwille van tijdsdruk af te wijken van de staande praktijk de bezwaar- en beroepsfase af te wachten – voordat de vergunning er was, aan burgers het middel van de voorlopige voorziening en effectief bezwaar is ontnomen?

Antwoord 18.

Zoals onder antwoord 17 aangegeven was het beter geweest de procedure binnen de normale termijnen te doorlopen.

Vraag 19.

Kunt u exacte cijfers verschaffen van het aantal bomen in Breda (s.v.p. duidelijk maken of dat in- of exclusief enkele van onze bossen is)?

Antwoord 19.

In totaal zijn er bijna 109.462 stuks straat-, laan- en parkbomen. Dit is exclusief de bomen in de bossen en de ecologische groengebieden. (Peildatum 30 september 2022)

Vraag 20.

Hoeveel bomen daarvan zijn als waardevol in de zin van de APV aangemerkt?

Antwoord 20.

Er zijn in totaal 8687 gemeentelijke solitaire straat-, laan- en parkbomen opgenomen op de bomenkaart, vergunningsplichtige houtopstanden. Dit is exclusief de bossen, landschapselementen en groengebieden.

Hieronder volgt de verdeling van alle vergunningsplichtige houtopstanden.

- gemeentelijke solitaire bomen: 8687 bomen
- solitaire bomen van derden: 2598 bomen
- gemeentelijke groengebieden (bomen met een stamomtrek groter dan 65 cm): 299 ha
- groengebieden van derden: 256 ha
- landschapselementen (gemeentelijk en derden): 115 ha
- gebied met houtgewassen (gemeentelijk en derden): 4104 ha

Vraag 21.

Voor hoeveel waardevolle bomen is in 2020, 2021 en 2022 een kapvergunning aangevraagd en voor hoeveel bomen is die kapvergunning verleend?

Antwoord 21.

In de jaren 2020, 2021 en 2022 zijn in totaal 227 vergunningen verleend. Het gaat hierbij in totaal om 630 bomen.

Vraag 22.

Het college is bevoegd waardevolle bomen aan te wijzen. Kunt u aangeven hoeveel bomen door het college – op haar eigen initiatief – in de jaren 2020, 2021 en 2022 als waardevol zijn aangewezen? Hoeveel daarvan was vanwege een herplantverplichting?

Antwoord 22.

Het college heeft voor één boom op eigen initiatief een aanwijzing gedaan.

In de verleende vergunningen- in de jaren 2020, 2021 en 2022 is in totaal voor 420 bomen een herplantverplichting opgelegd.

Vraag 23.

Hoeveel bomen zijn op voordracht van een belanghebbende als waardevol aangewezen in de jaren 2020, 2021 en 2022?

Antwoord 23.

In de jaren 2020, 2021 en 2022 zijn in totaal 57 aanvragen gedaan om bomen aan te wijzen als vergunningsplichtige houtopstand. Respectievelijk zijn de jaren 2020, 2021 en 2022, dertien bomen en één 1 landschapselement, vijf bomen en drie bomen als waardevol aangewezen.

Vraag 24.

Welke **hoeveelheid** bomen moest op grond van de verleende kapvergunningen worden herplant, welke omvang had die herplant ten opzichte van de gekapte bomen (diameter en leeftijd)?

Antwoord 24.

Zie antwoord vraag 22, 420 bomen. De maat van de herplant betreft in de meeste gevallen **kwekerijmaat** stamomtrek 16-18 cm gemeten op 1 meter hoogte. Deze bomen zijn **circa 5- 6 jaar oud**.

Vraag 25.

Hoeveel van die via de vergunningen opgelegde herplant is **daadwerkelijk uitgevoerd** op dit moment?

Antwoord 25.

Dit is **niet inzichtelijk** voor alle bomen. De gekapte gemeentelijke bomen en de daarbij behorende herplant zal uitgevoerd zijn in **2023**. Een groot deel van deze herplant is al gereed en zit opgenomen in het gemeentelijk boombeheersysteem. De opgelegde herplant bij derden is door een externe partij door middel van luchtopname in beeld gebracht. Deze opname geeft een beeld tot de zomer 2021.

Vraag 26.

Kunt u garanderen dat die herplantte bomen allemaal op de lijst van waardevolle bomen zijn toegevoegd zoals dat in de APV is opgelegd?

Antwoord 26.

Ja, dit is geregistreerd en zal ook zichtbaar worden op de waardevolle bomenkaart. De herplant is hierbij ook beschermd. De waardevolle bomenkaart zal bijgewerkt worden, zodra het boombeheerpakket van de gemeente Breda gereed is met de nieuwste versie.

Vraag 27.

Is voor iedere waardevolle boom in Breda helder op welke grond (zie de gronden in de APV) die boom als waardevol is aangewezen?

Antwoord 27.

Ja, **de waarde per waardevolle boom is bekend**.

Vraag 28.

Kennelijk is voor B&W een **biertent** voor een 1-daags festival al zwaarwegender dan het belang van behoud van 2 Waardevolle Bomen. Dat impliceert dat de **belangenafweging makkelijk ten nadele van de bomen uitvalt**. Daarmee staat vast dat het begrip "waardevol" in de zin van de APV kennelijk niet zo veelomvattend is volgens B&W, met andere woorden de lat ligt laag om een ander belang voorrang te geven. **Zouden er bij die stand van zaken niet veel méér bomen onder dat begrip "waardevol" moeten vallen? Al bij een geringe waarde zal immers aan het begrip "waardevol" in de zin van de APV zijn voldaan aldus B&W?**

Antwoord 28.

Op waardevolle bomen ligt een kapverbod. Er moeten dus zwaarwegende belangen zijn om de vergunning af te geven. **In dit geval zijn de belangen van het groen in relatie tot de recreant en de festivalbezoeker met elkaar afgewogen.**

Vraag 29.

Bent u met mij eens dat de vraag of en in welke mate wordt **herplant, geen enkel rol** speelt in de afweging omtrent de vraag of er een voldoende zwaarwegend belang is om waardevolle bomen te kappen?

Antwoord 29.

Dat is juist, het gaat om de waarde van de houtopstand. De **herplant betreft compensatie**.

Vraag 30.

Bent u met mij eens dat de herplant enkel relevant wordt op het moment dat de belangenafweging al is gemaakt? Pas daarna geldt op grond van de APV eenvoudigweg een herplantverplichting. Correct?

Antwoord 30.

Dat is correct.

Vraag 31.

Waarom kiest de gemeente ervoor om in alle communicatie over dit onderwerp (reactie aan burgers, reactie op raadsleden, richting de pers) de aandacht te vestigen op de opgelegde herplantverplichting en niet op de belangenafweging die daarvóór is gemaakt en waar het echt om gaat: twee Waardevolle Bomen vs één biertent voor één dag.

Antwoord 31.

Zie ook antwoord 1 t/m 3, 5, 6. In onze openbare ruimte komen veel verschillende belangen samen. Soms liggen die in elkaars verlengde, maar soms schuurt het. Ook in deze specifieke situatie gaat het om meerdere belangen: belang van recreanten, bewoners, natuur, festivalliefhebbers, organisator, natuurorganisatie(s), etc.

Vraag 32.

Zijn bij eerdere kapvergunningen de juiste criteria gebruikt? Of is daar ook de herplantverplichting in de belangenafweging betrokken?

Antwoord 32.

Zoals bij vraag 30 is aangegeven wordt altijd eerst de belangenafweging gemaakt.

Vraag 33.

Hoe komt het dat de vergunning niet is ondertekend ("Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend"), maar er staat slecht slechts "afdeling veiligheid en leefbaarheid"? Hoe verhoudt e.e.a. zich tot hoofdstuk 10 Awb. Onduidelijk is nu wie de vergunning heeft behandeld. Normaliter is deze mogelijkheid toch alleen beschikbaar voor beschikkingen die in massale hoeveelheden moeten worden afgegeven?

Antwoord 33.

De kapvergunningen worden op deze manier administratief door het zaakvolgsysteem geproduceerd.

Vraag 34.

Kunt u het mandaatbesluit verstrekken waaruit blijkt dat de "afdeling veiligheid en leefbaarheid" tijdig gemandateerd is dit besluit namens het college te nemen, dan wel tekengemandateerd is?

Antwoord 34.

Het mandaatbesluit is te raadplegen op [Algemeen Mandaatbesluit Breda 2019 \(overheid.nl\)](https://overheid.nl)

Vraag 35.


Is het wel mogelijk om bevoegdheid aan een "afdeling" te mandateren? Wie of wat is die "afdeling"? Dit lijkt voor de burger niet transparant, zeker niet als dus geen natuurlijk persoon namens de afdeling kan worden geïdentificeerd.

Antwoord 35.

Wij verwijzen u hiervoor naar het mandaatbesluit en de betreffende wetgeving. Mandatering vindt veelal plaats naar een aantal functies binnen een afdeling.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Breda,


, burgemeester.


, gemeentesecretaris.